



NÓGRÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/KVO/1384-76/2025. **Tárgy:** a MOL Nyrt. DN300 PN63 termék szénhidrogénszállító vezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében hozott **határozat**

Ügyintéző: Simon István Krisztián
Borda Erika
Ivák Eszter
Pintér Ákos
Bíró Zoltán
Ritz Zsuzsanna

E-mail: simon.istvan@nograd.gov.hu

Telefonszám: 32/795-143

H A T Á R O Z A T

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) a **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** (székhelye: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.; adószáma: 10625790-4-44; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, a DN300 PN63 termék szénhidrogénszállító vezeték létesítésének Hont és Keszeg közötti szakaszára vonatkozó - a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott - **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

megállapítja, hogy

**jelentős környezeti hatás nincs,
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás településrendezési eszközökkel való összhangja (és annak hiánya) Rétság, Nagyoroszi, Hont, Horpács és Drégelypalánk esetében nem állapítható meg. Ezen településeknél – amennyiben szükséges - az összhangot az építési, kivitelezési engedély megszerzésére vonatkozó eljárás megkezdéséig meg kell teremteni.

A Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát, valamint termőföld más célú hasznosítását a földhivatali hatóságnál.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A Kérelmező adatai:

Kérelmező elnevezése:	MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.
Kérelmező székhelye:	1117 Budapest Dombóvári út 28.
Cégjegyzékszám:	01 10 041683
KSH szám:	10625790-1920-114
Adószám:	10625790-4-44
KTJ száma (Nógrádi szakasz):	102 803 636
KÜJ száma:	100 170 243

A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületének vélelmezett határa:

- Hont Község Önkormányzata,
- Drégelypalánk Község Önkormányzata,
- Nagyoroszi Község Önkormányzata,
- Horpács Község Önkormányzata,
- Borsosberény Község Önkormányzata,
- Tolmács Község Önkormányzata,
- Rétság Város Önkormányzata,
- Nőtincs Község Önkormányzata,
- Ósagárd Község Önkormányzata, valamint
- Keszeg Község Önkormányzatának közigazgatási területe

A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

„A projekt célja Szlovákiából Magyarország felé termékvezetékes kapcsolat létesítése a MOL Csoport két létesítménye, azaz a Bratislava - Slovnaft finomító és a Százhalombatta – Dunai Finomító között. A szállítás Szlovákiából Magyarország felé, egyirányban valósul meg.

Az új vezetékes kapcsolat megteremtésével a következő előnyök járnak:

- *csökkenni fog a dunai hajóforgalom -200 kt/év rakott fuvarral,*
- *megszűnik 200 kt Dunán történő töltés, valamint lefejtés,*
- *kiváltásra kerül 1,5 Mt vasúti szállítás és az ehhez tartozó töltések és lefejtések.*

A vezeték Magyarország energia ellátásának és a nyersanyag diverzifikációnak a záloga.

Az új termékvezeték mérete DN300, tervezési nyomása 63 bar.

A teljes termékvezeték szakasz szelvény számozása (0+000 m) – tervezési okokból – Szlovákiában kezdődik, az Ipoly folyót irányított vízszintes fúrással történő keresztezésének indító aknájától.

A tervezett beruházásról, nyomvonalról készült áttekintő térképeket a 2. melléklet tartalmazza.

A távvezeték Szlovákia területén létesülő nyomásfokozással fog üzemelni, Magyarországon szivattyúállomás nem létesül.

A távvezeték magyarországi szakaszán 7 db szakaszoló állomás, Szlovákiában a határ közelében elzáró szerelvény, valamint görény-fogadó, -indító, valamint mérőállomás létesítését tervezik Sahyban (Ipolyságban).

Az új vezeték magyarországi szakasza nagyrészt a meglévő Barátság I. kőolajvezetékkel párhuzamosan, illetve többnyire annak szakaszoló állomási területein épülne.”

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

3. Táj- és természetvédelmi szempontból:

Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

4. Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

5. Kulturális örökségvédelmi szempontból:

Kulturális örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Teljes felületű feltárást kell végezni az alábbi régészeti lelőhelyek földmunkával érintett részén:

Nagyoroszi-Templom-dűlő (RA 87075)

Rétság-Király haraszt (RA 87089)

Nőtincs-Hársas-alja II. (RA 78921)

6. Népegészségügyi szempontból:

Közegészségügyi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

7. Termőföld-minőség védelmi szempontból:

Talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

8. A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

Termőföld mennyiségi védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

9. Az erdő védelme szempontjából:

Az erdő védelme szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (a továbbiakban: HGO) a NO/HGO/1578-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti Osztálya Tolmács, Nőtincs, Ősagárd és Keszeg vonatkozásában az Érsekvadkerti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki az ügyfélként is részt vevő önkormányzatok tekintetében a szakhatósági állásfoglalás megadására.

Érsekvadkerti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője MSZ/145-4/2025., MSZ/148-4/2025., MSZ/147-4/2025. számú szakhatósági állásfoglalásaiban megállapította, hogy a tervezett beruházás összhangban áll Tolmács, Nőtincs, Ősagárd és Keszeg településrendezési eszközeivel.

Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti Osztálya Rétság, Nagyoroszi, Hont, Horpács és Drégelypalánk vonatkozásában a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki az ügyfélként is részt vevő önkormányzatok tekintetében a szakhatósági állásfoglalás megadására.

Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője TVÉ/509-5/2025., TVÉ/509-4/2025., TVÉ/509-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett vezeték nem

szerepel Rétság, Nagyoroszi, Hont, Horpács és Drégelypalánk településrendezési terveiben, így az összhang megállapítása nem lehetséges.

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Kormányhivatalt** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. **Jelen határozat nem mentesít egyéb hatósági engedélyek megszerzése alól.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az **Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársághoz** (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) címzett, de a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál**, mint elsőfokú hatóságnál (3100 Salgótarján, Zemlinszky Rezső út 9) elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés 5000 Ft-os illetékét a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Magyar Államkincstár által vezetett Eljárási illetékbevételei, 10032000-01012107 számú számlájára kell befizetni átutalással. Az illeték megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közölni**nek tekinteni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**”

INDOKOLÁS

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Kormányhivatal) a **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** (székhelye: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.; adószáma: 10625790-4-44; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a DN300 PN63 termék szénhidrogénszállító vezeték létesítésének Hont és Keszeg közötti szakaszára vonatkozóan **előzetes vizsgálati eljárás indult 2025. július 18. napján.**

A tervezett tevékenység előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kötött, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 95 pontja alá tartozik:

„Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyianyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték méretmegkötés nélkül.” **A tervezett tevékenység nem tartozik az 1. számú melléklet 41. pontja alá, mivel a csővezeték átmérője 300 mm és így nem éri el a 41. pontban szereplő 800 mm-es küszöbértéket.**

Kormányhivatal az NO/KVO/1384-7/2025. számon **értesítette a Kérelmezőt**, hogy a **kérelmet teljes eljárásban bírálja el**, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése és hiánypótlás teljesítése szükséges.

A Kormányhivatal **2025. július 25. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti **önkormányzatok jegyzői** részére.

Kormányhivatal tekintettel az ügy összetettségére és a sok érintett önkormányzatra *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 62. § (2) bekezdése alapján az eljárás ügyintézési idejét 45 nappal meghosszabbította és 2025. október 10. napjában állapította meg az új ügyintézési határidőt.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a Jegyzőkhöz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

Kormányhivatal a beruházással érintett Önkormányzatokat tájékoztatta, hogy Ügyfélként 15 napon belül nyilatkozhatnak, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett beruházással kapcsolatban. Az eljárás ideje alatt az Önkormányzatoktól nyilatkozat nem érkezett Kormányhivatalhoz.

*

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló

531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 22. pontjában meghatározott szakhatóságot.

1. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/1578-2/2025.

iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

- **A tevékenység során hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenység nem tervezett.**
- A megvalósítás során kitermelt szennyezetlen földet helyben felhasználják
- Jelentős hulladék képződésére nem számítanak.
- A dokumentáció kitér arra, hogy az esetlegesen képződő hulladékok kezelése a hatályos jogszabályok szerint tervezett.
- A veszélyes és nem veszélyes hulladékokat szerződés alapján, arra engedéllyel rendelkező kezelőknek adják át.
- A jogszabályok értelmében a keletkező hulladékokról nyilvántartást vezetnek, és szükség esetén adatszolgáltatást teljesítenek.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység kapcsán a Szakhatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- **A tevékenység során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2.§ (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell tekinteni.**

A fentiekre való tekintettel a Szakhatóság megállapította, hogy a termékvezetékes kapcsolat létesítése és üzemelése hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatással nem jár, így a rendelkező rész szerint döntött, azaz környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Szakhatóság jelen végzését az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdése, 81.§ (3) bekezdése, és 112.§-a és a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok alapján hozta.

A Szakhatóság általános hatáskörét és illetékességét a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 586/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § szabályozza. A Szakhatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja, (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése szabályozza.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítetteken túl – a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

*

Vízügyi és Vízügyi szempontról:

Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztálya 30414/9463/2025. ált. számú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:

„A tárgybeli előzetes vizsgálati eljárás lezárásához az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
4. A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződésségének kizárása érdekében.
5. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
6. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell

akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.

7. Tevékenység csak

- környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- ellenőrzött körülmények között történhet,
- úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

8. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.

9. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az vízügyi hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni.

10. A megvalósítás során az érintett vízfolyásokba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.

11. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.

12. A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.

13. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyások parti sávján a vízfolyások kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.

14. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.

15. A vízfolyás mértékadó vízmennyiségének átvezetését megfelelő nyílásmérettel és a mederszelvény kellő kialakításával kell biztosítani.

16. A felszíni vizet keresztező műtárgyat úgy kell kialakítani, hogy alkalmas legyen a mértékadó vízhozam átvezetésére és lehetővé tegye a karbantartási munkák elvégzését.

17. Az árvízvédelmi töltés lábvonálától számított 10 méter szélességű védősávot szabadon kell hagyni.

18. Az árvízvédelmi töltést érintő munkálatok csak a töltés kezelőjének hozzájárulásával végezhetők.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A vízimunka végezése, vízilétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi létesítési engedély (vízjogi létesítési engedély) birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).
- A szénhidrogénszállító vezeték vízépítési munkálataira vonatkozó vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.)

Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
 - a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése és
 - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető a Vízügyi Hatóságtól.
- A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízellátási létesítmények használatbavételéhez **vízjogi üzemeltetési engedély** beszerzése szükséges, melynek meglétét a vízügyi hatóság szakhatóságként történő bevonása esetén vizsgálni fogja.

Kérelmező hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében szak-kérdésben állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt, SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (1031 Budapest, Rozália u. 11.) által készített 24/33 projektszámú EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi beruházás során DN300 átmérőjű, PN63 nyomású szénhidrogén termékszállító távvezeték létesítését tervezik. Tárgyi létesítmény vízellátást, szennyvízelvezetést nem igényel. A szénhidrogénszállító vezeték a hajózható vízfolyásokat irányított fúrásos technológiával, a kisebb vízfolyásokat meder alatti átvezetéssel, vagy nyílt árkos elhelyezéssel keresztezi. A vezeték létesítése a nagyobb vízfolyások mentén árvízvédelmi töltéseket érint. A töltések irányított fúrással történő keresztezése a töltésen kívülről kerül elindításra. A géplánc folyamatos haladása és a műtárgy megépíthetősége miatt azokba a vízfolyásokba, amelyekben víz van, illetve amelyeken a gépek nem tudnak keresztülmenni, átjárót építenek. Az átjárókba a vízmennyiség átfolyásának biztosítására a kivitelezési időszakban fennálló vízviszonyok alapján meghatározott mennyiségű csövet, illetve átfolyást biztosító szerkezetet építenek be.

Az EVD alapján a szénhidrogénszállító vezeték a Vízügyi hatóság illetékességi területének figyelembevételével a vízfolyások keresztezési adatai az alábbiak:

- *Ipoly folyó – irányított fúrás*
- *Nagy-patak – átvágás*
- *Nagyoroszi-patak – átvágás*
- *Nagyoroszi 0107b hrsz. árok – átvágás*
- *Derék-patak (Pusó-patak) – átvágás*
- *Borsosberény 083 hrsz. árok – átvágás*
- *Száraz-patak – átvágás*
- *árok Rétság 0124/7b hrsz. on – átvágás*
- *Rétság 0125 hrsz. árok – átvágás*
- *Rétság 0111/6 hrsz. árok – átvágás*
- *Jenői-patak – irányított fúrás*
- *Pusztaszántói-patak (~3+800) – átvágás*
- *Lókos-patak (33+200) – irányított fúrás*
- *Lókos-patak mellékága – irányított fúrás*
- *Sinkár-patak – átvágás*
- *Rádi-patak – átvágás*
- *Gombás patak – irányított fúrás*
- *Basahegyi patak – átvágás*
- *árok (nem nyilvt.) – átvágás*
- *árok (nem nyilvt.) – irányított fúrás*
- *Hartyán patak – átvágás*
- *árok (nem nyilvt.) – átvágás*

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Az érintett vízfolyásokra vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

Az Ipoly folyóra vonatkozó parti sávot és nagyvízi medret a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja, valamint a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet alapján a 02. NMT.05. számú mederkezelési terv határozza meg.

A Vgtv. 24. § (3) bekezdése alapján a nagyvízi mederben építményt elhelyezni az érintett folyószakasz mederkezelőjének hozzájárulásával lehet.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklete alapján: „1.2.1 A vezetékek jellegű keresztező létesítmény tartószerkezetét a parti sávon, illetve az árvízvédelmi töltés és magasvezetésű csatorna vagy duzzasztott vízszintű vízfolyás töltésének lábvonaltól – a töltésfejlesztés mértékét is figyelembe véve – 10 m-es sávon belül tilos elhelyezni.”

A parti sáv használatára vonatkozó előírást 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembe vételével tettem.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízellátási létesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A tervezett építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nem gyakorol hatást, továbbá a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett, a felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból várhatóan nem gyakorol káros hatást, így megfelel a felszín alatti vizek védelme jogszabályi követelményeinek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, 220/2014. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., a Kvt. figyelembe vételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A tevékenység végzése és a kivitelezés során tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely határérték feletti légszennyezettséget okoz.
- A munkavégzés és a kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni!
- A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztán tartását biztosítani kell.
- A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!
- Rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak (ügyeleti telefonszám: 06705045990) a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.
- A munkagépek, és a szállító gépjárművek optimalizált üzemeltetésével kell csökkenteni a légszennyező anyag kibocsátásokat!
- A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe!
- A munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az üzemeltetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében!

A kivitelezés során a szállítás, az árokásás, és a földmunkák jelentenek jelentős porterhelést, továbbá a szállítójárművek, a daruk, és földmunkagépek dízel üzemű motorjai okoznak még változó helyszínen

rövid ideig tartó légszennyező anyag kibocsátást (CO, CH, Nox, szilárd anyag). A terhelés az egyes helyszíneken rövid ideig tart és reverzibilis változást okoz. Az egyes munkafolyamatok hatásterületének kiterjedése maximum 73 méterben határozható meg.

A tervezett termékvezeték normál üzemmenete nem gyakorol hatást a levegőre. A vezeték mentén, illetve a vezeték szakaszoló állomásain a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] szerinti új engedély köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás, valamint diffúz légszennyező forrás létesítésére nem kerül sor.

A vezeték üzemeltetése a vizsgált terület gépjármű forgalmára nincs hatással, így levegőterhelés növekedéssel sem kell számolni az érintett útszakaszokon.

Kizárólag a karbantartások során (görcényezés) fordulhat elő a szénhidrogének kismértékű diffúz párolgása a környezetbe az egyes állomások körül.

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4 § szerint:

„Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében a közúti jármű üzemeltetője, szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

Klímavédelmi szempontból:

A tervezett létesítmény esetében az elvégzett érzékenység-kitettség-sérülékenység-vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a hőszén-dioxid és a villámárvizek számának és intenzitásának növekedése tekintetében állapítható meg nagyobb fokú kitettség. Ezen időjárási események jelentősebb potenciális fizikai hatásai a gépészeti rendszereken gyakori karbantartásokat idézhetnek elő, valamint az erózió és a kimosódás veszélyét növelik.

A megvalósulást követően a tervezett berendezés üzemeltetése összességében éghajlatvédelmi szempontból nem jelentős, az éghajlati paraméterekben jelentős változás nem várható, továbbá a tevékenység a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére nincs jelentős hatással.

A tervezési, kivitelezési és üzemeltetési szakaszban a dokumentációban bemutatott intézkedések (pl. a felszín feletti infrastruktúra elemek kapcsán speciális, UV sugárzásnak ellenállóbb anyagok alkalmazása vagy a kiviteli tervben a potenciális veszélyekre történő figyelemfelhívás) kezelik az azonosított kockázatokat, biztosítják a létesítmény éghajlatváltozással szembeni rugalmasságát.

Kormányhivatal véleményét a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
- Amennyiben szükséges az építési kivitelezési tevékenység határérték túllépéssel érintett időszakaira kivitelezőnek felmentést kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdésében foglalt tartalommal.
- Lehetőség szerint kisebb zajteljesítményű gépeket és berendezéseket kell alkalmazni továbbá zajszegény építési technológiát kell választani.

- A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése alapján minden olyan változást, mely az üzemi létesítmény zajkibocsátásának változását eredményezi, köteles a területileg illetékes hatóságnak 30 napon belül írásban jelenteni, a változás okainak részletezésével.
- Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
- A felhagyás során, a bontási tevékenységet úgy kell végezni, hogy az határérték túllépést ne okozzon!

A beérkezett dokumentációt átvizsgálva Kormányhivatal megállapította zajvédelmi szempontból a hatáskörét, ugyanis **a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja a hatósági jogkört valamennyi előzetes vizsgálat köteles eljárásban.**

Zajvédelmi szempontból Kormányhivatal az alábbi megállapításokat tette:

A telepítési fázisban a tervezett szakaszoló állomások és a termékvezeték létesítésétől, mint építési tevékenységtől származó környezeti zajjal kell számolni.

A szakaszoló állomások létesítésénél használni kívánt gépek pontos típusa még nem ismert, így Ügyfél a dokumentációban gépkönyvi adatok vagy szakirodalomból vett zajkibocsátási adatok alapján vizsgálta a várható kibocsátást. A legnagyobb zajkibocsátású építési fázis várhatóan a földmunkák és a betonozás lesz, itt a kialakuló hangteljesítményszint ~ 110 dB.

A nyomvonalai szakaszok létesítésénél döntő részében nyíltárkos fektetési építési technológiát alkalmaznak. Vasutak, utak és vízfolyások kereszteződésénél más technológiát alkalmaznak. A csöveket teherjáró gépkocsival szállítják a helyszínre. Az építési helyszíneken jellemzően 10 órás munkaidőket alkalmaznak. Ez alatt átlagosan naponta 400-500 méter hosszú csőszakasz épül. A legzajosabb építési fázisokban $L_{WA} \sim 110$ dB értéket vehet majd fel. A zajkibocsátást vonalsugárzónak tekintjük.

Az építési fázisok során (nyíltárkos fektetési építési technológia, sajtolásos technológia vagy irányított fúrás) az adott helyszínen összességében 1 hónapnál nem hosszabb időtartamú és csak nappali időszakban végzett építési tevékenység zajhatásával kell számolni.

A zajterhelési határértékeket a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM- EüM együttes rendelet 2. számú mellékletének 1. számú táblázata határozza meg az építési munka időtartama és a zajtól védendő terület jellege alapján.

Nappali időszakban, 1 hónapnál nem hosszabb időtartamú építés esetén a zajvédelmi határértékeket az alábbi táblázat mutatja be:

Zajtól védendő terület	Határérték (LTH) az LAM' megítélési
------------------------	-------------------------------------

	szintre nappali időszakban (06-22 óra) [dB]
Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi terület	60
Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, a temetők, a zöldterület	65
Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	70
Gazdasági terület	70

Kormányhivatal ezúton hívja fel Ügyfél figyelmét arra, hogy 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet] 12.§ és 13.§ (1) bekezdése alapján:

„A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.”

A különböző állomásokon a létesítési fázisban kialakuló hangnyomásszintek az előzetes vizsgálatok alapján Nógrád vármegye vonatkozásában **megfelelnek** az előírt határértékeknek.

A tervezett szakaszoló állomások várható környezeti zajhatásának értékeléséhez hasonló állomásnál (Ócsa Szakaszoló állomás) zajvizsgálatot végeztek 2021. február 24. napján nappali időszakban. A helyszíni vizsgálat során a szakaszoló állomás közvetlen közelében egyáltalán nem volt észlelhető üzemi jellegű zaj. A háttérterhelés értéke $L_{AH,üzem} = 37$ dB.

A 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet 2.§ d) pontja szerint:

*„környezeti zaj- vagy rezgésforrás: üzemi, építési, szabadidős, közlekedési és egyéb létesítmény, gép, berendezés, illetőleg **olyan tevékenység, amely a védendő környezetben környezeti zajt vagy környezeti rezgést okoz;**”*

Megállapítható, hogy normál üzemelés mellett a tervezett szakaszoló állomások nem tekinthetők környezeti zajforrásnak. A szakaszoló állomások hatásterülete nem értelmezhető.

Havária vagy karbantartás esetén, föld fölötti motoros hajtóművel ellátott szakaszoló szerelvények biztosítják a zárást. A művelet kb. 100 másodperc alatt lezajlik, és az egy évre tervezett karbantartások száma nem haladja meg a tizenkét alkalmat, így a zajvizsgálat során nem kell figyelembe venni.

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet [továbbiakban: 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet] 1. § (3) bekezdése szerint:

„Az üzemi létesítmény zajkibocsátását a rendszeresen (évente legalább tizenkét alkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot alapján kell értékelni.”

A tervezett termékvezeték a föld alatt húzódik, a benne áramló közeg nem okoz észrevehető környezeti zajt, így az üzemelő termékvezeték nem tekinthető környezeti zajforrásnak, hatásterület sem értelmezhető.

A felhagyás során, a bontási tevékenységet úgy kell végezni, hogy az határérték túllépést ne okozzon!

Rezgésvédelmi szempontból Kormányhivatal az alábbi megállapításokat tette:

A tervezett tevékenység várhatóan nem okoz kimutatható rezgésterhelést a védendő épületekben.

Jelen előzetes vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az újonnan létesíteni kívánt Sahy – Százhalombatta között új DN300 PN64 termék távvezeték Nógrád vármegyei szakaszának környezeti zajterhelése nem jelentős, **hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4 § (3) bekezdése szerint:

*„A területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja a hatósági jogkört **valamennyi előzetes vizsgálat köteles**, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében...”*

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint:

„Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha

a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy

b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.”

Kormányhivatal véleményét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X. 29.) Korm. rendelet, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével alakította ki.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzon elő. A földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009 (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
- A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.
- A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
- Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.
- A föld igénybevételével járó tevékenység befejezése után - jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is - a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahasznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.
- A környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést meg kell tenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. Szennyezés észlelése esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.

A beruházással érintett ingatlanok Nógrád vármegye területén a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érintenek

A telephelyen tervezett beruházás nem tartozik a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek közé, így környezethasználó üzemi kárelhárítási terv készítésére nem köteles.

Fentiek alapján tárgyi előzetes vizsgálati eljáráshoz kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából fenti kikötésekkel hozzájárulok.

Kormányhivatal javaslatait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §., a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény. 6. § (1) bekezdése, a 15 §. (1) bekezdése és a 101 §. (2) bekezdése alapján tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett nyomvonal (Hont szakaszoló állomás – Keszeg) országos jelentőségű védett természeti területen nem halad keresztül, ugyanakkor érinti az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó Börzsöny (HUDI20008) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, továbbá többször keresztezi a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *magterület*, *ökológiai folyosó* és *pufferterület* övezeteit.

A tervezési területen és közvetlen környezetében a természetvédelmi kezelésért felelős Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) nagyon kevés felmérési adattal rendelkezik. A nyomvonal által érintett cserjés és fás vegetációjú területeken, a vízfolyások mentén védett madarak fészkelése (pl. harkályfélék, töviszűrő gébics stb.), a vízfolyásokban védett állatok (gerinctelenek, halak, kétélűek) előfordulhatnak.

Rétság határában 4-5 egyed, kétszáz év körüli korú kocsányos tölgy található a nyomvonal mentén. Rajtuk több védett madár (nagy fakopáncs, közep fakopáncs, csuszka) és védett xilofág rovar is megfigyelhető volt. A fák a nyomvonal mentén az Y=655457, X=289337; Y=655395, X=289484 EOV koordinátákkal jellemezhető szakaszon fordulnak elő. Az e szakaszt is magába foglaló, az Y=655520, X=289217; Y=655442, X=290498 EOV koordinátákkal jellemezhető szakaszon természetvédelmi szempontból értékesebb fás vegetáció található, melynek megóvására javasolt különös figyelmet fordítani. Ugyanez vonatkozik az Ősagárd határában, az Y=659393, X=280040 EOV koordinátákkal jellemezhető pont környezetében található erdős szakaszra is.

A dokumentáció szerint Ősagárd határában, az Y=661533, X=277794 EOV koordinátákkal jelölt helyszínen védett örménygyökér (*Inula helenium*), Borsosberény határában, az Y=655660, X=292309 EOV koordinátákkal jelölt helyszínen védett mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*) előfordulása ismert.

A tevékenységnek az alábbi hatáscsökkentő intézkedések megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

1. A munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
2. A kivitelezésnél a területi igénybevételét a műszakilag indokolható legkisebb mértékre kell csökkenteni.
3. Gépek mozgásához, megközelítéshez, közlekedéshez, szállításhoz használatban lévő utakat, földutakat, közlekedési területeket lehet igénybe venni.
4. A szántó, út, vasút művelési ágú területek kivételével (pl. gyepek, erdők, nádasok, csatornák, patakok stb. művelési ágú területeken) közlekedni, depóniát kialakítani csak elkerülhetetlen esetben lehet. Ilyenkor törekedni kell arra, hogy a közlekedés egy nyomon történjen.
5. A munkavégzés megkezdése előtt a közlekedési, szállítási, mozgási útvonalakat, depóniákat, lerakatokat, munkagépek tárolási helyeit, a kivitelezés időpontjait a helyszínen előzetesen egyeztetni kell a BNPI szakembereivel.

6. Törekedni kell a fák kivágásának, cserjék, nádas irtásának, gyepek feltörésének elkerülésére. Elkerülhetetlen esetben fák kivágását, cserjék, nádas irtását fészkelési időszakon kívüli, augusztus 15. és március 15. közötti időszakra kell ütemezni. Az időbeli korlátozástól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges; abban az esetben, ha a beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.
7. A kivitelezés során természetvédelmi szakértővel kell vizsgáltatni, hogy találhatók-e a beavatkozási területen (különösen az előzetes vizsgálati anyagban már jelzett helyszíneken) védett növényfajok egyedei; amennyiben igen, akkor azok áttelepítésének szükségességét is vizsgálni kell. Indokolt esetben a védett fajokat a munkavégzés megkezdése előtt, természetvédelmi szakértő jelenlétében és irányításával – a természetvédelmi hatóságtól beszerzett engedély alapján – megfelelő élőhelyre át kell telepíteni, az engedélyes költségére. A vizsgálatok és az áttelepítések szervezésébe, felügyeletébe a BNPI szakembereit is be kell vonni. A vizsgálatokról írásos feljegyzést kell készíteni, a Kormányhivatalnak 8 napon belül meg kell küldeni.
8. Ősagárd határában, az Y=661533, X=277794 EOVS koordinátákkal jelölt helyszínen védett növény (örménygyökér *Inula helenium*!) megóvása érdekében (a dokumentációban jelzett módon) a növényeket a beavatkozási sávon belül el kell keríteni és érintetlenül kell hagyni.
9. Rétság határában, az Y=655457, X=289337; Y=655395, X=289484 EOVS koordinátákkal jellemezhető szakaszon előforduló idős faegyedek megóvására, gyökérzetük megsértésének elkerülésére különös figyelmet kell fordítani. Az idős faegyedek védelme érdekében (a dokumentációban jelzett módon) a gyökérzet-térképezés és az építési sáv szűkítése indokolt.
10. A Rétság határában húzódó, az Y=655520, X=289217; Y=655442, X=290498 EOVS koordinátákkal jellemezhető erdős, fás vegetációjú szakaszon és az Ősagárd határában található, az Y=659393, X=280040 EOVS koordinátákkal jellemezhető pont környezetében található erdős szakaszon előforduló természeti értékek védelme érdekében az itt folyó munkák idején a BNPI ingyenes természetvédelmi szakfelügyeletét kell kérni.
11. Borsosberény határában, az Y=655660, X=292309 EOVS koordinátákkal jelölt helyszínen védett növény (mocsári csorbóka *Sonchus palustris*!) megóvása érdekében (a dokumentációban jelzett módon) a sávhatáron 30 méter hosszan jelölőszalagot kell kihúzni és a növényeket érintetlenül kell hagyni.
12. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
13. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullókat, kételtűeket, kisméltűsöket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
14. A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot, közúzalékot védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetközeli gyepterületen nem szabad elhelyezni.
15. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
16. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
17. Az özönnövények kaszálását – a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében – a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten kell elvégezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését azok elhelyezési területén is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
18. A BNPI-vel folytatott egyeztetésekről írásos feljegyzést kell készíteni és a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.

A hatáscsökkentő intézkedések megtételével a tevékenység a természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. A intézkedéseket az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. Ugyanezen § (2) bekezdése alapján gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Az eljárás során a Kormányhivatal a BNPI 2900/1/2025. sz. szakvéleményében foglaltakat figyelembe vette.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1384-34/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály).

Az Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00557-2/2025 számon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során Kormányhivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek az alábbi kikötésekkel felel meg:

Teljes felületű feltárást kell végezni az alábbi régészeti lelőhelyek földmunkával érintett részén:

Nagyoroszi-Templom-dűlő (RA 87075)

Rétság-Király haraszt (RA 87089)

Nőtincs-Hársas-alja II. (RA 78921)

Ősagárd-Bitang III. (RA 86435)

A teljes felületű feltárást legalább az engedélyezési vagy kiviteli terv szerinti földmunkával érintett mélységig kell elvégezni, a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tárni.

A tervezett műtárgyak építéséhez szükséges földmunkák **régészeti megfigyelés** biztosítása mellett végezhetők **a beruházás teljes területén**, beleértve az alábbi régészeti lelőhelyeket: Drégelypalánk-

Kis-hegy (RA 87047)

Nagyoroszi-Széles-föld (RA 87091)

Nagyoroszi-Magtár mögötti-dűlő (RA 87093)

Nagyoroszi-Egyetértés Tsz. (RA 87049)

Borsosberény-Magyarnándori Állami Gazdaságtól keletre (RA 87073)

Borsosberény-Kápolna alól (RA 87071)

Borsosberény-Tövises-völgy északi oldala (RA 87069)

Rétság-Pusztafelsőjásztelek (RA 87081)

Rétság-Téglaházi-dűlő (RA 87083)

Rétság-Berka-nyugat (RA 87085)

Rétság-Cigány-berek (RA 87087)

Nőtincs-Petényi határon-dűlő 2. (RA 87077)

Nőtincs-Tringi-dűlő (RA 87079)

Nőtincs-Hársas-alja III. (RA 84865)

Nőtincs-Hársas-alja II. (RA 78921)

Nőtincs-Hársas-alja I. (RA 78919)

Ősagárd-Hársas (RA 78917)

Ősagárd-Széles-mező (RA 78915)

Ősagárd-Széles-mező II. (RA 84121)

Ősagárd-Bitang (RA 78913)

1. A földmunkát a feltárást vezetőjének irányításával kell végezni olyan munkagéppel, amely alkalmas régészeti tükörfelület kialakítására a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén.

2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. A régészeti bontómunkák megkezdését a Kormányhivatal felé be kell jelenteni.
4. A beruházás a Kötv. 23/G § (1) bekezdés d) pontja értelmében kiemelt jelentőségű nagyberuházásként valósul meg, ezért a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16., regeszetiprojektiroda@hnm.hu) gondoskodik a teljes felületű feltárás és a régészeti megfigyelés ellátásáról.
5. A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készült jelentést annak befejezését követő 30 napon belül elektronikus úton meg kell küldeni Kormányhivatalnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.
6. Ha a földmunka bármely – pl. a régészeti megfigyelésen kívüli – szakaszában régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dornyay Béla Múzeumot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.
7. Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 10 nappal korábban köteles írásban értesíteni a Kormányhivatalt, valamint a Magyar Nemzeti Múzeumot.

A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Kormányhivatal a beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) javaslataival megegyezően teljes felületű feltárást és régészeti megfigyelést írt elő.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetők, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 43. § (3) bekezdése alapján a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kr. 45. § alapján, ha a nagyberuházás régészeti megfigyelése során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A hatóság a szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül dönt.

A megelőző feltárás vagy a régészeti megfigyelés során előkerült, eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék megőrzéséről a Kr. 46. § (1-3) bekezdése rendelkezik.

A feltárássra jogosult intézményt és a szerződéskötés módját Kötv. 23/E § (1)-(2a) bekezdése határozza meg. A megfigyelés közben történő bontásról Kr. 35. § (1) bekezdése, a régészeti

bontómunka bejelentéséről a Kr. 35. § (2) bekezdése, a megfigyelés költségeinek viseléséről a Kötv. 22. § (10) bekezdése, a régészeti megfigyelésről készítendő jelentésről és annak megküldéséről a Kr. 26. § (1)-(4) bekezdése, a bírságról a Kötv. 82. § (2) bekezdése rendelkezik.

Kötv. 23. § (3) bekezdése szerint, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

Kormányhivatal döntése a hivatkozott jogszabályokon alapul. A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése határozza meg. Kormányhivatal hatáskörét Kr. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Népegészségügyi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1384-33/2025. számú megkeresésében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály NO-01/NEO/01126-2/2025. számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

„Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglalt szakkérdés tekintetében megfelel a népegészségügyi követelményeknek.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1384-32/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály).

A Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/1035-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A **Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** (Székhely: 1117 Budapest Dombóvári út 2.) mint beruházó kérte a **Szlovák–magyar országhatár – Hont – Szigetcsép közötti DN300 PN63 szénhidrogénszállító**

vezeték létesítéséhez az országhatár – Hont – Keszeg közötti szakaszára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

A megkereséshez tartozó előzetes vizsgálati dokumentáció (Készítette: SENEX Környezetgazdálkodási Kft., 1031 Budapest Rozália út 11., Szakértő: Varga Csaba okl. biológus, Tervszám: 24/33) alapján a talajvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás több, termőföldnek minősülő területen valósul majd meg. A szénhidrogénszállító vezeték kialakítása és üzemeltetése során az érintett és környező termőföldekre várhatóan áttérjedő környezeti hatások nem jelentős mértékűek. A termőföldek időleges más célú hasznosításának engedélyezése során felmerülő talajvédelmi szakkérdéseket a talajvédelmi hatóság külön eljárások keretében vizsgálja. A fenti indokok miatt a környezeti hatásvizsgálati eljárás előírása **talajvédelmi szempontból nem szükséges**.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdésén és a 3. számú mellékletének 6. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Kormányhivatal NO/KVO/1384-31/2025. számú megkeresésében 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.-től**. (továbbiakban: Földhivatal 2.).

A Földhivatal 2 **10.126/2/2025.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A szakkérdés a MOL Nyrt. DN300 PN63 termék szénhidrogénszállító vezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás során vált szükségessé.

A beruházás az Ingatlanügyi hatóság területén a honti 017/33, 017/34, 017/24, 017/25, 017/31, 017/30, 017/22, 040/9, 040/8, 040/7, 040/6, 040/5, 040/4, 040/14, 038/7, 038/17, 038/19, 038/21, 038/23, 038/11, 038/25, 054/12, 054/15, 054/38, 054/20, 054/21, 017/14, 017/6, valamint a drégelypaláni 023/14, 023/13, 023/11, 023/10, 023/9, 018/25, 018/24, 018/23, 018/22, 018/21, 018/20, 018/19, 018/18, 018/17, 018/16, 018/15, 018/14, 018/13, 018/12, 018/11, 018/10, 018/9, 018/8, 018/7, 018/6, 018/5, 018/4, 018/3, 018/2, 018/1, 016/3, 016/4, 016/5, 016/6, 016/7, 016/8, 019/3, 014/7, 014/8, 068/6, 068/8, 0108/4, 0108/5, 0108/6, 0101/141, 0101/133, 0101/134, 0101/136, 0104, 0101/137, 093/7, 093/6, 093/5, 093/4, 093/3, 0141/5, 022 helyrajzi számú földrészletek esetében termőföldet érint.

Így figyelembe kell venni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tftv.) következő rendelkezéseit:

A Tftv. 9. § (1) bekezdése szerint **a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.**

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint a **termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.** Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Ingatlanügyi hatóságnál a MOL Nyrt. (1117 Budapest Dombóvári u. 28.), mint engedményes érdekében eljáró LSC – Team Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6725 Szeged Oltvány u. 5.) 2025. július 18-án termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezése tárgyában kérelmet terjesztett be a nevezett ingatlanokra vonatkozóan. Az LSC – Team Kft. kérelmében előadja, hogy az érintett ingatlanokon a MOL NYrt. Diesel – Naphtha Interconnection Pipeline (DANI) c. projekt keretében termékvezeték kerül építésre.

Az ügyben az Ingatlanügyi hatóság a szakválasz kiadásának napjáig még nem hozott döntését.

A beruházás termőföld igénybe vétele miatt csak termőföld időleges más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 8. pontján alapul.”

A Kormányhivatal NO/KVO/1384-30/2025. számú megkeresésében 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.-től.** (továbbiakban: Földhivatal 4.).

A Földhivatal 4. **15048/2/2025.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A folyó év augusztus 6.-án hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, a **„MOL Nyrt. DN300 PN63 termék szénhidrogénszállító vezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban”** ügyében - a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az ingatlanügyi hatóság az alábbi állásfoglalást teszi:

A csatolt dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a tárgyi felülvizsgálati eljárással érintett, a csatolt dokumentációban szereplő mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlanokkal kapcsolatban az ingatlanügyi hatóság a tárgyi környezetvédelmi felülvizsgálati eljárással kapcsolatban kifogást nem emel.

A szakkérdés vizsgálata az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 1. pont 40. alpontja, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1)-(3) és 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b.) pontja, 37. § (1) bekezdése az illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjának ba) alpontja állapítja meg.”

Az erdő védelmének szempontjából:

A Kormányhivatal **NO/KVO/1384-35/2025.** számú megkeresésében a 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály).

Az Erdészeti Osztály **HE/EO/3862-2/2025.** számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

„A „MOL Nyrt. által a Hont-Keszeg között DN300 PN63 szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak (Hont és Tököl (Szigetcsép) szakaszoló állomások közötti Nógrád vármegyei szakasz) létesítése” erdőtervezett erdőt nem érint, a vezeték létesítésének az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára gyakorolt hatása nincs.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletén valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Összességében **az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn, a tervezett fejlesztés környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A **Kormányhivatal** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi **eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította, az érintett nyilvánosság részéről sem, valamint az érintett települések önkormányzataitól sem érkezett észrevétel.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy Rétság, Nagyoroszi, Hont, Horpács és Drégelypalánk esetében nem állapítható meg az összhang (és annak hiánya sem), mivel a helyi rendeletekben nem szerepel a vezeték.

A Dokumentációban és kiegészítésében került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez. Kormányhivatal ezt külön kezelte.

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján **közzéteszi**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **az érintett önkormányzatok jegyzői nyolc napon belül gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

A **Jegyző** a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot – az Ákr. 113. § (1) bekezdés b) pontjában és az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdés foglaltaknak megfelelően – *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A fellebbezés halasztó hatályára vonatkozó rendelkezés az Ákr. 117. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati eljárás illetékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni** tekinteni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma**

használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”

A Kormányhivatal jelen határozatot a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 8/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, *elektronikus kiadmányozás szerint*

dr. Szabó Sándor főispán
nevében és megbízásából:

dr. Ispán Eszter
főosztályvezető

Kapják:			
Ügyfél megnevezése	Címe/székhelye	Küldés módja	Melléklet
MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.	1117 Budapest, Dombóvári út 28.	Cégkapu	-
Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal	2646 Drégelypalánk, Rákóczi út 1.	Hivatali kapu	-
Nagyoroszi Közös Önkormányzati Hivatal	2645 Nagyoroszi Fő út 1.	Hivatali kapu	-
Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal	2644 Borsosberény, Petőfi út 161.	Hivatali kapu	-
Rétság Polgármesteri Hivatal	2651 Rétság, Rákóczi út 20.	Hivatali kapu	-
Nőtincsi Közös Önkormányzati Hivatal	2610 Nőtincs, Szabadság út 50.	Hivatali kapu	-
Szendehelyi Közös Önkormányzati Hivatal	2640 Szendehely, Rákóczi utca 2.	Hivatali kapu	-
Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal	2660 Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem út 12	Hivatali kapu	-
Érsekvadkerti Közös Önkormányzati Hivatal	2659 Érsekvadkert, Rákóczi út 91.	Hivatali kapu	-
NVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály	3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.	Hivatali kapu	-
NVKH Hatósági Főosztály	3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.	Hivatali kapu	-
NVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.	2651 Rétság, Rákóczi út 22.	Hivatali kapu	-
NVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.	2660 Balassagyarmat, Ady Endre út 2.	Hivatali kapu	-
NVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	2660 Balassagyarmat, Mártírok útja 78.	Hivatali kapu	-
PVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály	1052 Budapest, Városház utca 7.	Hivatali kapu	-
NVKH BGYJH Népegészségügyi Osztály	2660 Balassagyarmat, Ady Endre út 2.	Hivatali kapu	-
NVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály	3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.	Hivatali kapu	-
HVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	3300 Eger, Szövetkezet u. 6.	Hivatali kapu	-
Bükki Nemzeti Park Igazgatósága	3304 Eger, Sánc u. 6	Hivatali kapu	-
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága	1121 Budapest, Költő u. 21.	Hivatali kapu	-
Honlap			
Irattár		-	
HNYR (OKIR)			
Mutató(k)	ME1_4, ME1_62, ME1_58		

